

Námítky k návrhům změn ÚP SÚ HMP vlny 037

DATUM: 6.8.2025

Číslo změny	PID	ID	Namítající	Text námítky	Rozhodnutí o námítce
3585	MHMPXPKBW7QS	2995734	300 České přístavy, a.s.	<p>Úvod</p> <p>Aktivní legitimace k podání námitek</p> <ol style="list-style-type: none">Společnost České přístavy, a. s., IČO: 452 74 592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7 – Holešovice („Podatel“), je na území hlavního města Prahy mj. vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 178 v k. ú. Holešovice a na listu vlastnictví č. 771 v k. ú. Libeň.Podatel je dále mj. na jím vlastněných pozemcích provozovatelem pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň („Přístav Libeň“) a pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice („Přístav Holešovice“). Přístav Holešovice je součástí hlavní sítě TEN-T, přístav Libeň potom součástí globální sítě TEN-T, a to podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 11. prosince 2013 č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“).Globální síť TEN-T je celoevropskou dopravní sítí, která má zajistit dostupnost a propojení všech regionů v Evropské unii. Hlavní síť TEN-T představuje páteř při rozvoji udržitelné multimodální dopravní sítě a má nejvyšší strategický význam pro dosažení cílů politiky transevropské dopravní sítě. Nařízení TEN-T ukládá dobudování hlavní sítě TEN-T do roku 2030, dobudování globální sítě do roku 2050.Předmětem a účelem Nařízení TEN-T je zabezpečit plánování, rozvoj a provoz transevropských dopravních sítí (tedy hlavní a globální sítě TEN-T). Tímto nařízením má být zajištěno koordinované zřízení a rozvoj transevropské dopravní sítě [např. čl. 1 odst. 1 a 3, čl. 4 písm. c) bod i), čl. 5 nebo čl. 16 písm. d) Nařízení TEN-T].Síť TEN-T má zejména přispívat k řešení rostoucí mobility a k zajištění vysokého standardu bezpečnosti, jakož i k rozvoji nízkouhlíkového dopravního systému a jako taková musí být v souladu s Nařízením TEN-T rozvíjena. Jednou z hlavních priorit pro tento rozvoj je i účinné a udržitelné využívání infrastruktury sítě TEN-T, její soustavné zlepšování, zvyšování její kapacity a zajištění napojení na jiné druhy dopravy, resp. jejich propojování [např. čl. 4 písm. b) bodě iii), čl. 5 odst. 1 písm. b) nebo čl. čl. 6 odst. 3 a čl. 10 odst. 1 písm. b) Nařízení TEN-T].Česká republika své závazky vyplývající z Nařízení TEN-T promítla do Politiky územního rozvoje ČR jakožto nejvyššího a nejvýznamnějšího dokumentu územního plánování.Vnitrozemské říční přístavy v Praze jsou v čl. 130 PÚR zařazeny do sítě veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra („VTP“), jejichž podstatou je (a PÚR toto výslovně zdůrazňuje) propojení jednotlivých druhů dopravy: „Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů)“. S ohledem na skutečnost, že předmětem činnosti VTP je logistika, je samozřejmé, že se jedná zejména o dopravu nákladní a nezbytným silničním a jiným napojením dle PÚR se rozumí napojení i pro těžkou nákladní dopravu.K uvedenému Podatel poukazuje na skutečnost, že je nezbytně nutné brát na zřetel, že v případě Nařízení TEN-T a PÚR se jedná o dokumenty, které ze své podstaty určují/upravují konkrétně vymezené území do budoucna. Proto je třeba nahlížet na cíle v nich vymezené pohledem budoucím, nikoliv současným. V konkrétním případě tedy tak, že činnost Přístavů Holešovice a Libeň má být do budoucna značně rozšířena (dle Nařízení TEN-T), a proto je nezbytně nutné zajistit podmínky pro tento rozvoj v příslušné územně plánovací dokumentaci. Jednou z klíčových podmínek je i napojení uvedených přístavů na jiné druhy dopravy.Požizovatel Návrhu jakožto úřad územního plánování je orgánem státní správy, a tedy aparátem státu, a je tak Nařízením TEN-T přímo zavázán k tomu, aby dohlížel na jeho dodržování a zajišťoval jeho plnění.Předmětem návrhu změny č. 3585/37 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy („ÚP HMP“, „Návrh“) je změna funkčního využití plochy o rozloze 1330 m², a to na novou zastavitelnou plochu SMJ-S, přičemž k tomuto dochází mj. na úkor 141 m² stávající nezastavitelné plochy DU, čímž má dojít k „dotvoření nároží ulic Zenklova a Libeňský most“. Z uvedeného potom vyplývá redukce vymezené veřejně prospěšné stavby 94/DK/8 Praha 8 – obnova Libeňského mostu (jde právě o onu redukci 141 m² stávající nezastavitelné plochy DU).Účelem Návrhu je podle jeho odůvodnění umožnit „využití řešeného území pro záměr výstavby multifunkčního objektu Palmovka-Zenklova, včetně integrovaného vstupu do metra tak, aby došlo k uvolnění veřejného prostranství“. Dále má být umožněno „adekvátní dotvoření nároží ulic Zenklova a Libeňský most reagující na stávající objekty i nově vznikající zástavbu“.V odůvodnění Návrhu je uvedeno, že „Návrh byl zpracován na základě pořizované Územní studie (ÚS) Palmovka“. Návrhem řešená plocha je vymezena v Územní studii Palmovka zpracované společností UNIT architekti, s. r. o., kód ILAS: 61581056 („ÚS Palmovka“), a to jako plocha B02_09b s funkčním využitím SMJ-S zakotvená mj. v části „Schéma změn ÚP“.Právě skutečnost, že Návrh provádí ÚS Palmovka, potom Podatel považuje za rozhodnou pro jeho aktivní legitimaci k uplatnění námitek proti Návrhu.Oba uvedené přístavy (zejména Přístav Libeň) hraničí s lokalitou Palmovky, jak je vymezena v ÚS Palmovka. K dopravnímu napojení těchto přístavů slouží mj. pozemní komunikace procházející právě územím Palmovky. ÚS Palmovka však zásadním způsobem proměňuje jí řešenou lokalitu tak, že má dojít ke znemožnění, popř. zásadnímu zhoršení dopravního napojení uvedených přístavů.Z ÚS Palmovka je přitom zřejmé, že vychází ze zcela nereálných výhledů pro území Přístavu Libeň. V areálu přístavu (popř. v jeho těsném sousedství) jsou ve výkresech zakresleny parky a sportoviště, to vše napojeno veřejně přístupnými lávkami. Toto sice není přímo součástí řešeného území, avšak je jasné, že pořizovatel a zpracovatel ÚS Palmovka vycházejí z naprosto nesprávných východisek a úplně opomíjejí veřejný zájem (na evropské a celostátní úrovni) na zajištění rozvoje sítě TEN-T.Řešení obsažené v ÚS Palmovka tak – při jeho „zezávaznění“ v ÚP HMP – zásadním způsobem zasahuje do práv Podatele, zejména do jeho práva vlastnit a provozovat uvedené přístavy. Dále je toto řešení také v rozporu s veřejným zájmem na rozvoji sítě TEN-T, závazně stanoveným na evropské a celostátní úrovni.Podatel tedy zejména z výše uvedených důvodů kategoricky nesouhlasí s řešením území Palmovky tak, jak je toto obsaženo v ÚS Palmovka, a nesouhlasí tedy ani s žádnou změnou ÚP HMP, kterou dochází k zapracování řešení ÚS Palmovka do ÚP HMP.Každá změna, která postupně promítá řešení ÚS Palmovka do ÚP HMP – tedy i Návrh – představuje zásah do práv Podatele a je v rozporu s veřejným zájmem.Zásadní nesouhlas Podatele s Návrhem se nevztahuje k samotnému vymezení zastavitelné plochy SMJ-S, nýbrž k tomu, že Návrh provádí ÚS Palmovka, resp. má zapracovat část v ní obsaženého řešení do ÚP HMP.Nad rámec uvedeného Podatel podotýká, že ÚS Palmovka sama zasahuje do množství aktuálně projednávaných	<p>Předmět změny nemá vliv na dopravní obsluhu přístavů, ani neovlivňuje způsob využití území přístavů. Předmětná změna nezhoršuje dopravní obsluhu přístavů, protože řeší možnost dostavby nároží u křižovatky Zenklova-Na Žertvách. Dopravní obsluha přístavů by neměla křižovatkou Zenklova-Na Žertvách projíždět vzhledem k tomu, že prostor kolem křižovatky má být určen pro vozidla PID, chodce, cyklisty a nejnütnější dopravní obsluhu.</p> <p>Návrh opatření obecné povahy, resp. změny územního plánu č. Z 3585/37, se týká pozemků 3636, 3637/1, 3637/2, 3952/6, 3952/7, 3952/8 a 3952/25. Současné ani potenciální využití těchto pozemků nemá žádný vliv na způsob a možnost využití pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 771 pro k.ú. Libeň, resp. pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 171 pro k.ú. Holešovice, od kterých podatel odvozuje svou aktivní legitimaci k podání námítky; nemá žádný vliv na využití těchto pozemků obecně ani na jejich využití speciálně jako přístavů zařazených do hlavní, resp. globální sítě přístavů sítě TEN-T.</p> <p>Změna územního plánu č. Z 3585/37 je pořizována s přihlédnutím k pořizované Územní studii Palmovka, ta však není právně závazná a nelze o ni opírat aktivní legitimaci k podání námítky ke změně č. Z 3585/37. Změna 3585/37 je nadto omezena jen na minimální území Územní studie Palmovka, lze ji pořídit samostatně a sama o sobě nemá žádný vliv na využití přístavů Libeň a Holešovice. O pořízení dílčí změny územního plánu rozhodlo ŽHMP.</p> <p>Změna řeší plochu v nárožní poloze u křižovatky Zenklova-Na Žertvách. Na nároží této křižovatky by bylo vhodné dotčený prostor doplnit o nový objekt bez ohledu na ÚS Palmovka, která tuto skutečnost potvrzuje. ÚS Palmovka není předmětem projednávané změny.</p> <p>Mírná redukce VPS 94/DK/8 souvisí s vytvořením příznivějších podmínek pro nárožní objekt u Palmovky, kde má být kolem křižovatky Zenklova-Na Žertvách kvalitní veřejné prostranství určené pro provoz PID, chodce, cyklisty a nejnütnější dopravní obsluhu. Vzhledem k rozsahu redukce plochy (cca 141 m²), měřítka a podrobnosti ÚP se spíše jedná o zpřesnění stávajícího rozhraní rozvojových ploch a ploch veřejných prostranství. Konkrétní řešení bude předmětem následných řízení.</p>

3585	MHMPXPKBW7QS	2995734	300 České přístavy, a.s.
------	--------------	---------	--------------------------

změn ÚP HMP a také předjímá další konkrétní změny ÚP HMP – viz zejména strany č. 108 až 111 její textové části.
21. ÚS Palmovka je již nyní reflektována v jednotlivých změnách ÚP HMP, a to samozřejmě v Návrhu, ale také například ve změně 3429, změně 3125 a dalších.
22. S ohledem na výše uvedené skutečnosti (zejm. s ohledem na body 14 až 18 výše) je nepochybné, že Podatel je vlastníkem pozemků a staveb dotčených Návrhem a jako takový uplatňuje k Návrhu podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) námitky.

Úvod

Aktivní legitimace k podání námitek

1. Společnost České přístavy, a. s., IČO: 452 74 592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7 – Holešovice („Podatel“), je na území hlavního města Prahy mj. vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 178 v k. ú. Holešovice a na listu vlastnictví č. 771 v k. ú. Libeň.
2. Podatel je dále mj. na jím vlastněných pozemcích provozovatelem pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň („Přístav Libeň“) a pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice („Přístav Holešovice“). Přístav Holešovice je součástí hlavní sítě TEN-T, přístav Libeň potom součástí globální sítě TEN-T, a to podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 11. prosince 2013 č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“).
3. Globální síť TEN-T je celoevropskou dopravní sítí, která má zajistit dostupnost a propojení všech regionů v Evropské unii. Hlavní síť TEN-T představuje páteř při rozvoji udržitelné multimodální dopravní sítě a má nejvyšší strategický význam pro dosažení cílů politiky transevropské dopravní sítě. Nařízení TEN-T ukládá dobudování hlavní sítě TEN-T do roku 2030, dobudování globální sítě do roku 2050.
4. Předmětem a účelem Nařízení TEN-T je zabezpečit plánování, rozvoj a provoz transevropských dopravních sítí (tedy hlavní a globální sítě TEN-T). Tímto nařízením má být zajištěno koordinované zřízení a rozvoj transevropské dopravní sítě [např. čl. 1 odst. 1 a 3, čl. 4 písm. c) bod i), čl. 5 nebo čl. 16 písm. d) Nařízení TEN-T].
5. Síť TEN-T má zejména přispívat k řešení rostoucí mobility a k zajištění vysokého standardu bezpečnosti, jakož i k rozvoji nízkouhlíkového dopravního systému a jako taková musí být v souladu s Nařízením TEN-T rozvíjena. Jednou z hlavních priorit pro tento rozvoj je i účinné a udržitelné využívání infrastruktury sítě TEN-T, její soustavné zlepšování, zvyšování její kapacity a zajištění napojení na jiné druhy dopravy, resp. jejich propojování [např. čl. 4 písm. b) bodě iii), čl. 5 odst. 1 písm. b) nebo čl. čl. 6 odst. 3 a čl. 10 odst. 1 písm. b) Nařízení TEN-T].
6. Česká republika své závazky vyplývající z Nařízení TEN-T promítla do Politiky územního rozvoje ČR jakožto nejvyššího a nejvýznamnějšího dokumentu územního plánování.
7. Vnitrozemské říční přístavy v Praze jsou v čl. 130 PÚR zařazeny do sítě veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra („VTP“), jejichž podstatou je (a PÚR toto výslovně zdůrazňuje) propojení jednotlivých druhů dopravy: „Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů)“. S ohledem na skutečnost, že předmětem činnosti VTP je logistika, je samozřejmé, že se jedná zejména o dopravu nákladní a nezbytným silničním a jiným napojením dle PÚR se rozumí napojení i pro těžkou nákladní dopravu.
8. K uvedenému Podatel poukazuje na skutečnost, že je nezbytně nutné brát na zřetel, že v případě Nařízení TEN-T a PÚR se jedná o dokumenty, které ze své podstaty určují/upravují konkrétně vymezené území do budoucna. Proto je třeba nahlížet na cíle v nich vymezené pohledem budoucím, nikoliv současným. V konkrétním případě tedy tak, že činnost Přístavů Holešovice a Libeň má být do budoucna značně rozšířena (dle Nařízení TEN-T), a proto je nezbytně nutné zajistit podmínky pro tento rozvoj v příslušné územně plánovací dokumentaci. Jednou z klíčových podmínek je i napojení uvedených přístavů na jiné druhy dopravy.
9. Pořizovatel Návrhu jakožto úřad územního plánování je orgánem státní správy, a tedy aparátem státu, a je tak Nařízením TEN-T přímo zavázán k tomu, aby dohlížel na jeho dodržování a zajišťoval jeho plnění.
10. Předmětem návrhu změny č. 3585/37 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy („ÚP HMP“, „Návrh“) je změna funkčního využití plochy o rozloze 1330 m², a to na novou zastavitelnou plochu SMJ-S, přičemž k tomuto dochází mj. na úkor 141 m² stávající nezastavitelné plochy DU, čímž má dojít k „dotvoření nároží ulic Zenklova a Libeňský most“. Z uvedeného potom vyplývá redukce vymezené veřejně prospěšné stavby 94/DK/8 Praha 8 – obnova Libeňského mostu (jde právě o onu redukci 141 m² stávající nezastavitelné plochy DU).
11. Účelem Návrhu je podle jeho odůvodnění umožnit „využití řešeného území pro záměr výstavby multifunkčního objektu Palmovka-Zenklova, včetně integrovaného vstupu do metra tak, aby došlo k uvolnění veřejného prostranství“. Dále má být umožněno „adekvátní dotvoření nároží ulic Zenklova a Libeňský most reagující na stávající objekty i nově vznikající zástavbu“.
12. V odůvodnění Návrhu je uvedeno, že „Návrh byl zpracován na základě pořizované Územní studie (ÚS) Palmovka“. Návrhem řešená plocha je vymezena v Územní studii Palmovka zpracované společností UNIT architekti, s. r. o., kód ILAS: 61581056 („ÚS Palmovka“), a to jako plocha B02_09b s funkčním využitím SMJ-S zakotvená mj. v části „Schéma změn ÚP“.
13. Právě skutečnost, že Návrh provádí ÚS Palmovka, potom Podatel považuje za rozhodnou pro jeho aktivní legitimaci k uplatnění námitek proti Návrhu.
14. Oba uvedené přístavy (zejména Přístav Libeň) hraničí s lokalitou Palmovky, jak je vymezena v ÚS Palmovka. K dopravnímu napojení těchto přístavů slouží mj. pozemní komunikace procházející právě územím Palmovky. ÚS Palmovka však zásadním způsobem proměňuje jí řešenou lokalitu tak, že má dojít ke znemožnění, popř. zásadnímu zhoršení dopravního napojení uvedených přístavů.
15. Z ÚS Palmovka je přitom zřejmé, že vychází ze zcela nereálných výhledů pro území Přístavu Libeň. V areálu přístavu (popř. v jeho těsném sousedství) jsou ve výkresech zakresleny parky a sportoviště, to vše napojeno veřejně přístupnými lávkami. Toto sice není přímo součástí řešeného území, avšak je jasné, že pořizovatel a zpracovatel ÚS Palmovka vycházejí z naprosto nesprávných východisek a úplně opomíjejí veřejný zájem (na evropské a celostátní úrovni) na zajištění rozvoje sítě TEN-T.
16. Řešení obsažené v ÚS Palmovka tak – při jeho „zezávaznění“ v ÚP HMP – zásadním způsobem zasahuje do práv Podatele, zejména do jeho práva vlastnit a provozovat uvedené přístavy. Dále je toto řešení také v rozporu s veřejným zájmem na rozvoji sítě TEN-T, závazně stanoveným na evropské a celostátní úrovni.
17. Podatel tedy zejména z výše uvedených důvodů kategoricky nesouhlasí s řešením území Palmovky tak, jak je toto obsaženo v ÚS Palmovka, a nesouhlasí tedy ani s žádnou změnou ÚP HMP, kterou dochází k zapracování řešení ÚS Palmovka do ÚP HMP.
18. Každá změna, která postupně promítá řešení ÚS Palmovka do ÚP HMP – tedy i Návrh – představuje zásah do práv Podatele a je v rozporu s veřejným zájmem.
19. Zásadní nesouhlas Podatele s Návrhem se nevztahuje k samotnému vymezení zastavitelné plochy SMJ-S, nýbrž k

Předmět změny nemá vliv na dopravní obsluhu přístavů, ani neovlivňuje způsob využití území přístavů. Předmětná změna nezhoršuje dopravní obsluhu přístavů, protože řeší možnost dostavby nároží u křižovatky Zenklova-Na Žertvách. Dopravní obsluha přístavů by neměla křižovatkou Zenklova-Na Žertvách projíždět vzhledem k tomu, že prostor kolem křižovatky má být určen pro vozidla PID, chodce, cyklisty a nejnütnější dopravní obsluhu.

Návrh opatření obecné povahy, resp. změny územního plánu č. Z 3585/37, se týká pozemků 3636, 3637/1, 3637/2, 3952/6, 3952/7, 3952/8 a 3952/25. Současné ani potenciální využití těchto pozemků nemá žádný vliv na způsob a možnost využití pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 771 pro k.ú. Libeň, resp. pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 171 pro k.ú. Holešovice, od kterých podatel odvozuje svou aktivní legitimaci k podání námitek; nemá žádný vliv na využití těchto pozemků obecně ani na jejich využití speciálně jako přístavů zařazených do hlavní, resp. globální sítě přístavů sítě TEN-T.

Změna územního plánu č. Z 3585/37 je pořizována s přihlédnutím k pořizované Územní studii Palmovka, ta však není právně závazná a nelze o ni opírat aktivní legitimaci k podání námitek ke změně č. Z 3585/37. Změna 3585/37 je nadto omezena jen na minimální území Územní studie Palmovka, lze ji pořídit samostatně a sama o sobě nemá žádný vliv na využití přístavů Libeň a Holešovice. O pořízení dílčí změny územního plánu rozhodlo ZHMP.

Změna řeší plochu v nárožní poloze u křižovatky Zenklova-Na Žertvách. Na nároží této křižovatky by bylo vhodné dotčený prostor doplnit o nový objekt bez ohledu na ÚS Palmovka, která tuto skutečnost potvrzuje. ÚS Palmovka není předmětem projednávané změny.

Mírná redukce VPS 94/DK/8 souvisí s vytvořením příznivějších podmínek pro nárožní objekt u Palmovky, kde má být kolem křižovatky Zenklova-Na Žertvách kvalitní veřejné prostranství určené pro provoz PID, chodce, cyklisty a nejnütnější dopravní obsluhu. Vzhledem k rozsahu redukce plochy (cca 141 m²), měřítku a podrobnosti ÚP se spíše jedná o zpřesnění stávajícího rozhraní rozvojových ploch a ploch veřejných prostranství. Konkrétní řešení bude předmětem následných řízení.

				<p>tomu, že Návrh provádí ÚS Palmovka, resp. má zpracovat část v ní obsaženého řešení do ÚP HMP.</p> <p>20. Nad rámec uvedeného Podatel podotýká, že ÚS Palmovka sama zasahuje do množství aktuálně projednávaných změn ÚP HMP a také předjímá další konkrétní změny ÚP HMP – viz zejména strany č. 108 až 111 její textové části.</p> <p>21. ÚS Palmovka je již nyní reflektována v jednotlivých změnách ÚP HMP, a to samozřejmě v Návrhu, ale také například ve změně 3429, změně 3125 a dalších.</p> <p>22. S ohledem na výše uvedené skutečnosti (zejm. s ohledem na body 14 až 18 výše) je nepochybné, že Podatel je vlastníkem pozemků a staveb dotčených Návrhem a jako takový uplatňuje k Návrhu podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) námitky.</p>	
3585	MHMPXPKBW7QS	2995735	300 České přístavy, a.s.	<p>I. Námitka proti „salámové metodě“ přejímání ÚS Palmovka do ÚP HMP</p> <p>23. Územní plánování je procesem, ve kterém dochází „k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem toho musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy“ [např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu („NSS“) ze dne 10. července 2020, č. j. 5 As 66/2019-41]. Územní plánování je tedy ze své podstaty institutem sloužícím ke komplexnímu řešení zájmů a vztahů v dotčeném území.</p> <p>24. V daném případě však dochází k tomu, že toto komplexní posouzení a řešení provedla ÚS Palmovka, avšak ÚP HMP je již dále k jejímu obrazu proměňován dílčími změnami. Tyto změny pouze izolovaně řeší vždy jenom některé prvky dle ÚS Palmovka, a tudíž tuto komplexitu postrádají – jako například právě v případě Návrhu, kde je toto skutečně flagrantní, neboť Návrh řeší pouze jedinou plochu o rozloze 1330 m², a to za účelem umístění jedné budovy.</p> <p>25. V odůvodnění Návrhu je dokonce výslovně uvedeno, že „[z]měna je lokálního charakteru, neovlivňuje širší území“. Toto tvrzení nelze označit jinak, než jako nepravdivé, jelikož změna je součástí řešení celé lokality Palmovky dle ÚS Palmovka.</p> <p>26. Výše popsaný postup nelze považovat za zákonný, jelikož územní studie sama o sobě není právně závazná a není tak zejména projednávána s dotčenými orgány a dotčení vlastníci k ní nemohou uplatňovat námitky. Odpovídající projednání je potom prováděno až pro jednotlivé změny územního plánu, kdy však tomuto projednání schází komplexita a dotčeným subjektům tak vůbec není dána možnost se zapojit do komplexního posuzování a modelování změn celého rozsáhlejšího území (v daném případě Palmovky). Toto je o to problematičtější, když právě územní plánování má řešit distribuci zátěže v rámci určitého území.</p> <p>27. Tímto způsobem potom dochází k postupnému promítání územní studie do územního plánu tzv. „salámovou metodou“. Fakticky tedy dochází k „zezávaznění“ ÚS Palmovka jejím promítnutím do ÚP HMP postupnými dílčími kroky, aniž by někdy bylo odpovídajícím způsobem projednáno řešení, které je předmětem ÚS Palmovka, jako celku.</p> <p>28. Fakticky tak dochází k porušení práva dotčených subjektů hájit své zájmy v území tak, jak právní úprava územního plánování předpokládá, jelikož tyto subjekty se mohou vyjadřovat pouze k dílčím částem a nikdy k celému komplexnímu řešení ve všech jeho souvislostech.</p> <p>29. Návrh, stejně jako všechny ostatní změny ÚP HMP, které vycházejí z ÚS Palmovka, je tak s ohledem na výše uvedené jednoznačně nezákonný</p>	<p>Požizovatel postupuje dle platné legislativy. Požizovatel i zpracovatel musí vycházet z konkrétních požadavků ZHMP a změny prověřovat v rozsahu požadavků ZHMP. O pořízení dílčí změny územního plánu rozhodlo ZHMP. Návrh změny je průběžně koordinován, jak s pořizovanou ÚS, tak s ostatními změnami ÚP.</p> <p>Požizovaná dílčí změna Z 3585 je lokálního charakteru a neovlivňuje širší území. Platformou pro koordinaci v širších souvislostech je souběžně pořizovaná ÚS.</p> <p>Změna č. Z 3585/37 je pořizována s přihlédnutím k pořizované studii Palmovka, jejíž pořizování dosud nebylo ukončeno. Změna Z 3585/37 jako taková je ve vztahu k pořizované Územní studii Palmovka marginální a od ní zcela oddělitelná.</p> <p>Zákon nevyžaduje veřejné projednání územních studií, hl. m. Praha nicméně územní studie nad rámec zákona projednává. V rámci veřejného projednání Územní studie Palmovka měl podatel možnost se vyjádřit.</p>
3585	MHMPXPKBW7QS	2995735	300 České přístavy, a.s.	<p>I. Námitka proti „salámové metodě“ přejímání ÚS Palmovka do ÚP HMP</p> <p>23. Územní plánování je procesem, ve kterém dochází „k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem toho musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy“ [např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu („NSS“) ze dne 10. července 2020, č. j. 5 As 66/2019-41]. Územní plánování je tedy ze své podstaty institutem sloužícím ke komplexnímu řešení zájmů a vztahů v dotčeném území.</p> <p>24. V daném případě však dochází k tomu, že toto komplexní posouzení a řešení provedla ÚS Palmovka, avšak ÚP HMP je již dále k jejímu obrazu proměňován dílčími změnami. Tyto změny pouze izolovaně řeší vždy jenom některé prvky dle ÚS Palmovka, a tudíž tuto komplexitu postrádají – jako například právě v případě Návrhu, kde je toto skutečně flagrantní, neboť Návrh řeší pouze jedinou plochu o rozloze 1330 m², a to za účelem umístění jedné budovy.</p> <p>25. V odůvodnění Návrhu je dokonce výslovně uvedeno, že „[z]měna je lokálního charakteru, neovlivňuje širší území“. Toto tvrzení nelze označit jinak, než jako nepravdivé, jelikož změna je součástí řešení celé lokality Palmovky dle ÚS Palmovka.</p> <p>26. Výše popsaný postup nelze považovat za zákonný, jelikož územní studie sama o sobě není právně závazná a není tak zejména projednávána s dotčenými orgány a dotčení vlastníci k ní nemohou uplatňovat námitky. Odpovídající projednání je potom prováděno až pro jednotlivé změny územního plánu, kdy však tomuto projednání schází komplexita a dotčeným subjektům tak vůbec není dána možnost se zapojit do komplexního posuzování a modelování změn celého rozsáhlejšího území (v daném případě Palmovky). Toto je o to problematičtější, když právě územní plánování má řešit distribuci zátěže v rámci určitého území.</p> <p>27. Tímto způsobem potom dochází k postupnému promítání územní studie do územního plánu tzv. „salámovou metodou“. Fakticky tedy dochází k „zezávaznění“ ÚS Palmovka jejím promítnutím do ÚP HMP postupnými dílčími kroky, aniž by někdy bylo odpovídajícím způsobem projednáno řešení, které je předmětem ÚS Palmovka, jako celku.</p> <p>28. Fakticky tak dochází k porušení práva dotčených subjektů hájit své zájmy v území tak, jak právní úprava územního plánování předpokládá, jelikož tyto subjekty se mohou vyjadřovat pouze k dílčím částem a nikdy k celému komplexnímu řešení ve všech jeho souvislostech.</p> <p>29. Návrh, stejně jako všechny ostatní změny ÚP HMP, které vycházejí z ÚS Palmovka, je tak s ohledem na výše uvedené jednoznačně nezákonný</p>	<p>Požizovatel postupuje dle platné legislativy. Požizovatel i zpracovatel musí vycházet z konkrétních požadavků ZHMP a změny prověřovat v rozsahu požadavků ZHMP. O pořízení dílčí změny územního plánu rozhodlo ZHMP. Návrh změny je průběžně koordinován, jak s pořizovanou ÚS, tak s ostatními změnami ÚP.</p> <p>Požizovaná dílčí změna Z 3585 je lokálního charakteru a neovlivňuje širší území. Platformou pro koordinaci v širších souvislostech je souběžně pořizovaná ÚS.</p> <p>Změna č. Z 3585/37 je pořizována s přihlédnutím k pořizované studii Palmovka, jejíž pořizování dosud nebylo ukončeno. Změna Z 3585/37 jako taková je ve vztahu k pořizované Územní studii Palmovka marginální a od ní zcela oddělitelná.</p> <p>Zákon nevyžaduje veřejné projednání územních studií, hl. m. Praha nicméně územní studie nad rámec zákona projednává. V rámci veřejného projednání Územní studie Palmovka měl podatel možnost se vyjádřit.</p>
3585	MHMPXPKBW7QS	2995736	300 České přístavy, a.s.	<p>II. Námitka proti nesystematickému a nekonceptnímu přijímání změn ÚP HMP dle ÚS Palmovka</p> <p>30. Podatel také poukazuje na naprostou nekonceptnost postupného propisování ÚS Palmovka do ÚP HMP prostřednictvím dílčích změn. Nejenom že takový postup neumožňuje komplexní posouzení celkového řešení lokality, jak ÚS Palmovka předpokládá, nýbrž je zcela v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>31. Podle § 18 je cílem územního plánování mj. vytvořit „předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. Naplnění tohoto cíle tedy vždy předpokládá nahlížení na území ve všech jeho souvislostech a provádět pečlivě vyvažování všech zájmů v území. 32. I kdyby takové vyvážení všech zájmů v území ÚS Palmovka činila (což dle Podatele nečiní), salámová metoda jejího prosazování do ÚP HMP znamená, že každá z dílčích změn, kterou k tomu dochází, je sama o sobě vystavena možnosti jejího zrušení v rámci následného přezkumu zákonnosti takové změny v řízení před soudem.</p> <p>33. Pokud by potom některá z těchto změn zrušena skutečně byla, toto nutně naruší dosaženou rovnováhu zájmů v území (pokud tato existuje, čemuž však dle Podatele v případě ÚS Palmovka není) a neguje celé řešení ÚS Palmovka.</p>	<p>Změna Z 3585/37 jako taková je ve vztahu k pořizované Územní studii Palmovka marginální a od ní zcela oddělitelná.</p> <p>O pořízení dílčí změny územního plánu rozhodlo ZHMP. Návrh změny je průběžně koordinován, jak s pořizovanou ÚS, tak s ostatními změnami ÚP. Z koncepčního hlediska je řešení projednávané změny akceptované. Návrhem změny zejména dochází k lokálnímu navýšení kapacity daného území o rozloze cca 1330 m². Změna umožní adekvátní dotvoření nároží ulic Zenklova a Libeňský most, což lze v měřítku ÚP prověřovat per partes.</p>

				34. I z tohoto důvodu je nezbytné uzavřít, že Návrh, stejně jako všechny ostatní změny ÚP HMP, které vycházejí z ÚS Palmovka, je nezákonný.	
3585	MHMPXPKBW7QS	2995736	300 České přístavy, a.s.	<p>II. Námitka proti nesystematickému a nekoncepčnímu přijímání změn ÚP HMP dle ÚS Palmovka</p> <p>30. Podatel také poukazuje na naprostou nekoncepčnost postupného propisování ÚS Palmovka do ÚP HMP prostřednictvím dílčích změn. Nejenom že takový postup neumožňuje komplexní posouzení celkového řešení lokality, jak ÚS Palmovka předpokládá, nýbrž je zcela v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>31. Podle § 18 je cílem územního plánování mj. vytvořit „předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. Naplnění tohoto cíle tedy vždy předpokládá nahližet na území ve všech jeho souvislostech a provádět pečlivě vyvažování všech zájmů v území. 32. I kdyby takové vyvážení všech zájmů v území ÚS Palmovka činila (což dle Podatele nečiní), salámová metoda jejího prosazování do ÚP HMP znamená, že každá z dílčích změn, kterou k tomu dochází, je sama o sobě vystavena možnosti jejího zrušení v rámci následného přezkumu zákonnosti takové změny v řízení před soudem.</p> <p>33. Pokud by potom některá z těchto změn zrušena skutečně byla, toto nutně naruší dosaženou rovnováhu zájmů v území (pokud tato existuje, čemuž však dle Podatele v případě ÚS Palmovka není) a neguje celé řešení ÚS Palmovka.</p> <p>34. I z tohoto důvodu je nezbytné uzavřít, že Návrh, stejně jako všechny ostatní změny ÚP HMP, které vycházejí z ÚS Palmovka, je nezákonný.</p>	Změna Z 3585/37 jako taková je ve vztahu k pořizované Územní studii Palmovka marginální a od ní zcela oddělitelná. O pořízení dílčí změny územního plánu rozhodlo ZHMP. Návrh změny je průběžně koordinován, jak s pořizovanou ÚS, tak s ostatními změnami ÚP. Z koncepčního hlediska je řešení projednáváné změny akceptované. Návrhem změny zejména dochází k lokálnímu navýšení kapacity daného území o rozloze cca 1330 m2. Změna umožní adekvátní dotvoření nároží ulic Zenklova a Libeňský most, což lze v měřítku ÚP prověřovat per partes.
3585	MHMPXPKBW7QS	2995737	300 České přístavy, a.s.	<p>III. Námitka proti ÚS Palmovka jako takové Nesouhlas s řešením obsaženým v ÚS Palmovka</p> <p>35. Podatelem provozované přístavy – zejména Přístav Libeň – hraniční s lokalitou řešenou v ÚS Palmovka. Dopravní napojení těchto přístavů je přímo zajišťováno prostřednictvím dopravních tahů a komunikací nacházejících se v lokalitě Palmovky (a lokalitě řešené ÚS Palmovka). Bezprostředně se jedná zejména o pozemní komunikace Libeňský most a Štorchova a dopravní tahy v ně ústící – tedy komunikace nacházející se v lokalitě řešené v ÚS Palmovka.</p> <p>36. ÚS Palmovka je zejména založena na zcela nesprávných východiscích, když na území areálu Přístavu Libeň a v jeho těsném sousedství, resp. na celé Libeňské kose, předpokládá vznik parků, ploch zeleně, sportovišť a veřejně přístupných lávek vedoucích přímo do území uzavřeného areálu Přístavu Libeň. Toto sice není součástí řešení dle ÚS Palmovka, avšak uvedené skutečnosti jednoznačně dokládají, že studie pracuje s nesprávnými a nereálnými výhledy a naprosto tak opomíjí veřejný zájem na zajištění rozvoje a sítě TEN-T.</p> <p>37. ÚS Palmovka předpokládá snížení významu automobilové dopravy (doslova se hovoří o razantním poklesu intenzit automobilové dopravy), výslovně dokonce uvádí, že by tato „měla být stále více jenom doplňkem k ostatním druhům dopravy“. Studie zároveň vůbec nepočítá se zajištěním tras pro nákladní dopravu směrem k Přístavům Holešovice a Libeň. V důsledku celkového řešení ÚS Palmovka má naopak dojít ke znemožnění, popř. zásadnímu zhoršení dopravního napojení Přístavů Holešovice a Libeň.</p> <p>38. S ohledem na výše uvedené Podatel zásadně nesouhlasí s ÚS Palmovka, jelikož jí zakotvené řešení nepřiměřeně zasahuje do jeho vlastnického práva a také do jeho práva provozovat Přístav Libeň (popř. i Přístav Holešovice s ohledem na jeho dopravní napojení) a je v rozporu s veřejným zájmem na rozvoji sítě TEN-T.</p> <p>39. Podatel poukazuje na rozsudek NSS ze dne 18. února 2021, č. j. 9 As 164/2020-32, v němž NSS přiznal dotčeným vlastníkům právo bránit se proti územní studii.</p> <p>40. NSS ve výše uváděném rozhodnutí popsal, že územní studie sice sama o sobě nemá právní účinky, ale tyto může získat dvěma způsoby: „Pro svoji nezávaznou povahu tedy sama územní studie nepředstavuje zásah do vlastnického práva k pozemkům či stavbám, jichž se týká. Tyto účinky však může získat zprostředkovaně, pokud se její obsah stane obsahem závazného územního plánu (jde-li o územní studii pořizovanou před územním plánem), nebo pokud podle jejího řešení postupuje správní orgán při rozhodování o umístění záměrů v území (jde-li o územní studii pořizovanou po územním plánu), a tím ji uskutečňuje. To je třeba zohlednit při úvahách o tom, zda je nezbytné zajistit možnost procesní obrany proti územní studii.“. NSS tedy konstatoval, že k de facto „zezávaznění“ územní studie dochází dvěma způsoby. Jedním z těchto způsobů je postup podle územní studie při územní rozhodování, druhým když se její obsah stane obsahem územního plánu. Z uvedené citace je zřejmé, že NSS považuje oba tyto způsoby „zezávaznění“ územní studie za srovnatelné. S ohledem na tuto skutečnost je třeba učinit dílčí závěr, že možnost procesní obrany proti územní studii je třeba přiznat i v případě územní studie, která je podkladem pro územní plánování.</p> <p>41. Jako rozhodné potom NSS shledal, že tím, že podle územní studie bylo vydáno územní rozhodnutí „se do jisté míry změnila její povaha. Formálně je sice stále právně nezávazná, po vydání územního rozhodnutí, které je s ní souladné, však lze očekávat, že správní orgány budou z této územní studie i nadále vycházet při povolování záměrů v dotčeném území (plocha OP-Z9) a tím pokračovat v realizaci studií navrženého řešení daného prostoru“. NSS tedy považuje za nezbytné přiznat možnost obrany proti územní studii tehdy, pokud jsou na jejím základě učiněny kroky, jimiž dochází k postupné realizaci jí navrženého řešení. S ohledem na výše uvedené je přitom za takovou realizaci třeba považovat nejenom územní rozhodnutí, ale i územní plánování.</p> <p>42. NSS potom s ohledem na výše uvedené připustil, aby účastník vznesl v územní řízení námitky nejenom proti řešenému stavebnímu záměru, nýbrž i proti územní studii: „Nelze však zcela vyloučit, aby dotčený účastník řízení vznesl i námitky, které souvisejí s umístěnou stavbou a týkají se dalších záměrů v územní předpokládaných územní studii. A to v případě, že se jejich budoucí realizace stává umístěním této stavby nebo souboru staveb pravděpodobnou až jistou, přestože sama územní studie zůstává pouhým podkladem územního rozhodnutí o umístění konkrétní stavby nebo souboru staveb a obecně není možné ji přezkoumat.“</p> <p>43. Postupnými dílčími změnami ÚP HMP dochází k jeho postupné změně k obrazu ÚS Palmovka a lze tedy rozumně očekávat, že správní orgány budou z ÚS Palmovka i nadále vycházet a pokračovat v přenášení jí navrženého řešení do ÚP HMP. Toto přitom předpokládá i samotná ÚS Palmovka, když je v ní uveden seznam předpokládaných změn ÚP HMP. Každá taková další změna ÚP HMP dále determinuje budoucí podobu území podle ÚS Palmovka. Výše uvedené závěry jsou tak plně aplikovatelné i na postupné zapracovávání ÚS Palmovka do ÚP HMP.</p>	Změna Z 3585/37 nemá žádný vliv na dopravní napojení přístavů Holešovice a Libeň. Předmětem změny ÚP je umožnění dostavby nároží křižovatky Zenklova-Na Žertvách, která nemá žádný vliv na přístupové trasy dopravní obsluhy přístavů Holešovice a Libeň. Obsah připomínek je odmítnutím US Palmovka, která však není předmětem změny ÚP. Podoba změny u křižovatky Zenklova-Na Žertvách je sice s US Palmovka v souladu, žádným způsobem však tato změna nekomplikuje územně technické podmínky pro rozvoj přístavů.
3585	MHMPXPKBW7QS	2995737	300 České přístavy, a.s.	<p>III. Námitka proti ÚS Palmovka jako takové Nesouhlas s řešením obsaženým v ÚS Palmovka</p> <p>35. Podatelem provozované přístavy – zejména Přístav Libeň – hraniční s lokalitou řešenou v ÚS Palmovka. Dopravní napojení těchto přístavů je přímo zajišťováno prostřednictvím dopravních tahů a komunikací nacházejících se v lokalitě Palmovky (a lokalitě řešené ÚS Palmovka). Bezprostředně se jedná zejména o pozemní komunikace Libeňský most a Štorchova a dopravní tahy v ně ústící – tedy komunikace nacházející se v lokalitě řešené v ÚS Palmovka.</p> <p>36. ÚS Palmovka je zejména založena na zcela nesprávných východiscích, když na území areálu Přístavu Libeň a v jeho těsném sousedství, resp. na celé Libeňské kose, předpokládá vznik parků, ploch zeleně, sportovišť a veřejně přístupných lávek vedoucích přímo do území uzavřeného areálu Přístavu Libeň. Toto sice není součástí řešení dle ÚS Palmovka, avšak uvedené skutečnosti jednoznačně dokládají, že studie pracuje s nesprávnými a nereálnými výhledy a naprosto tak opomíjí veřejný zájem na zajištění rozvoje a sítě TEN-T.</p> <p>37. ÚS Palmovka předpokládá snížení významu automobilové dopravy (doslova se hovoří o razantním poklesu intenzit automobilové dopravy), výslovně dokonce uvádí, že by tato „měla být stále více jenom doplňkem k ostatním druhům dopravy“. Studie zároveň vůbec nepočítá se zajištěním tras pro nákladní dopravu směrem k Přístavům Holešovice a Libeň. V důsledku celkového řešení ÚS Palmovka má naopak dojít ke znemožnění, popř. zásadnímu zhoršení dopravního napojení Přístavů Holešovice a Libeň.</p>	Změna Z 3585/37 nemá žádný vliv na dopravní napojení přístavů Holešovice a Libeň. Předmětem změny ÚP je umožnění dostavby nároží křižovatky Zenklova-Na Žertvách, která nemá žádný vliv na přístupové trasy dopravní obsluhy přístavů Holešovice a Libeň. Obsah připomínek je odmítnutím US Palmovka, která však není předmětem změny ÚP. Podoba změny u křižovatky Zenklova-Na Žertvách je sice s US Palmovka v souladu, žádným způsobem však tato změna nekomplikuje územně technické podmínky pro rozvoj přístavů.

38. S ohledem na výše uvedené Podatel zásadně nesouhlasí s ÚS Palmovka, jelikož jí zakotvené řešení nepřiměřeně zasahuje do jeho vlastnického práva a také do jeho práva provozovat Přístav Libeň (popř. i Přístav Holešovice s ohledem na jeho dopravní napojení) a je v rozporu s veřejným zájmem na rozvoji sítě TEN-T.

39. Podatel poukazuje na rozsudek NSS ze dne 18. února 2021, č. j. 9 As 164/2020-32, v němž NSS přiznal dotčeným vlastníkům právo bránit se proti územní studii.

40. NSS ve výše uváděném rozhodnutí popsal, že územní studie sice sama o sobě nemá právní účinky, ale tyto může získat dvěma způsoby: „Pro svoji nezávaznou povahu tedy sama územní studie nepředstavuje zásah do vlastnického práva k pozemkům či stavbám, jichž se týká. Tyto účinky však může získat zprostředkovaně, pokud se její obsah stane obsahem závazného územního plánu (jde-li o územní studii pořizovanou před územním plánem), nebo pokud podle jejího řešení postupuje správní orgán při rozhodování o umístění záměrů v území (jde-li o územní studii pořizovanou po územním plánu), a tím ji uskutečňuje. To je třeba zohlednit při úvahách o tom, zda je nezbytné zajistit možnost procesní obrany proti územní studii.“. NSS tedy konstatoval, že k de facto „zezávaznění“ územní studie dochází dvěma způsoby. Jedním z těchto způsobů je postup podle územní studie při územní rozhodování, druhým když se její obsah stane obsahem územního plánu. Z uvedené citace je zřejmé, že NSS považuje oba tyto způsoby „zezávaznění“ územní studie za srovnatelné. S ohledem na tuto skutečnost je třeba učinit dílčí závěr, že možnost procesní obrany proti územní studii je třeba přiznat i v případě územní studie, která je podkladem pro územní plánování.

41. Jako rozhodné potom NSS shledal, že tím, že podle územní studie bylo vydáno územní rozhodnutí „se do jisté míry změnila její povaha. Formálně je sice stále právně nezávazná, po vydání územního rozhodnutí, které je s ní souladné, však lze očekávat, že správní orgány budou z této územní studie i nadále vycházet při povolování záměrů v dotčeném území (plocha OP-Z9) a tím pokračovat v realizaci studií navrženého řešení daného prostoru“. NSS tedy považuje za nezbytné přiznat možnost obrany proti územní studii tehdy, pokud jsou na jejím základě učiněny kroky, jimiž dochází k postupné realizaci jí navrženého řešení. S ohledem na výše uvedené je přitom za takovou realizaci třeba považovat nejenom územní rozhodnutí, ale i územní plánování.

42. NSS potom s ohledem na výše uvedené připustil, aby účastník vznesl v územní řízení námitky nejenom proti řešenímu stavebnímu záměru, nýbrž i proti územní studii: „Nelze však zcela vyloučit, aby dotčený účastník řízení vznesl i námitky, které souvisejí s umístěnou stavbou a týkají se dalších záměrů v územní předpokládaných územní studii. A to v případě, že se jejich budoucí realizace stává umístěním této stavby nebo souboru staveb pravděpodobnou až jistou, přestože sama územní studie zůstává pouhým podkladem územního rozhodnutí o umístění konkrétní stavby nebo souboru staveb a obecně není možné ji přezkoumat.“

43. Postupnými dílčími změnami ÚP HMP dochází k jeho postupné změně k obrazu ÚS Palmovka a lze tedy rozumně očekávat, že správní orgány budou z ÚS Palmovka i nadále vycházet a pokračovat v přenášení jí navrženého řešení do ÚP HMP. Toto přitom předpokládá i samotná ÚS Palmovka, když je v ní uveden seznam předpokládaných změn ÚP HMP. Každá taková další změna ÚP HMP dále determinuje budoucí podobu území podle ÚS Palmovka. Výše uvedené závěry jsou tak plně aplikovatelné i na postupné zapracovávání ÚS Palmovka do ÚP HMP.

3585 MHMPXPKBW7QS 2995738 300 České přístavy, a.s.

Závěr

44. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje, aby došlo k ukončení projednávání Návrhu a také veškerých dalších změn, které mají provádět ÚS Palmovka do ÚP HMP.

45. Podatel dále požaduje, aby bylo upuštěno od ÚS Palmovka jako celku. Případně Podatel požaduje, aby došlo k přepracování ÚS Palmovka tak, aby byla zajištěna ochrana jeho práv (zejména práva vlastnit, rozvíjet a provozovat Přístavy Holešovice a Libeň) a veřejného zájmu na rozvoji sítě TEN-T.

Požadavek na ukončení pořizování změny není důvodný. Předmět změny Z 3585 nemá vliv na dopravní obsluhu přístavů, ani neovlivňuje způsob využití území přístavů.

3585 MHMPXPKBW7QS 2995738 300 České přístavy, a.s.

Závěr

44. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje, aby došlo k ukončení projednávání Návrhu a také veškerých dalších změn, které mají provádět ÚS Palmovka do ÚP HMP.

45. Podatel dále požaduje, aby bylo upuštěno od ÚS Palmovka jako celku. Případně Podatel požaduje, aby došlo k přepracování ÚS Palmovka tak, aby byla zajištěna ochrana jeho práv (zejména práva vlastnit, rozvíjet a provozovat Přístavy Holešovice a Libeň) a veřejného zájmu na rozvoji sítě TEN-T.

Požadavek na ukončení pořizování změny není důvodný. Předmět změny Z 3585 nemá vliv na dopravní obsluhu přístavů, ani neovlivňuje způsob využití území přístavů.